

五角大楼将重点关注国土和西半球的新战略

原文链接: <https://www.defensenews.com/pentagon/2025/09/25/new-pentagon-strategy-to-focus-on-homeland-western-hemisphere/>

五角大楼的首要国家安全重点将与唐纳德·特朗普总统的“美国优先”议程相呼应,多名美国官员告诉《军事时报》,该部门将优先保护国土和西半球。

官员们表示,对抗中国仍将是新国防战略的一个关键国家安全利益,预计该战略将很快发布。

五角大楼的文件列出了军方增加杀伤力、威慑侵略、对抗对手和保卫美国边境的计划,一位官员称这是“特朗普当选的原因”。

2024 年总统大选的共和党选民将经济和移民列为他们最重要的问题,特朗普发誓要解决并控制这些问题。1 月 20 日,特朗普上任第一天就签署了一项行政命令,呼吁美国北方司令部帮助“通过击退包括非法大规模移民、毒品贩运、人口走私和贩运以及其他犯罪活动在内的各种形式的入侵,帮助封锁边境,维护美国的主权、领土完整和安全”。

“[保护]边境是基地的首要任务,我认为温和派也是如此。因此,这一转变正在兑现这一承诺,“一位不愿透露姓名的官员在接受《军事时报》采访时讨论敏感政策信息时说。

保卫美国本土历来是共和党和民主党总统的首要国家安全优先事项。

为了实现这一目标,五角大楼结合了以下组合:向前投射军事力量以应对威胁所在的地方,建立联盟以共同对抗共同的敌人,保持强大的核威慑力,并建立导弹防御能力以保护关键人口中心。

2001 年 9 月 11 日美国遭到袭击后,华盛顿转向反恐,而近乎同行的竞争对手北京继续发展其军事力量。

在第一届特朗普政府期间,五角大楼重新确定了重点,将重点放在与中国和俄罗斯的大国竞争上,而不是反恐。在拜登政府的领导下,保持对中国和俄罗斯的竞争优势仍然是该部门的首要任务。

一位官员本周向《军事时报》强调，新的国家安全战略不会完全远离中国。相反，这位官员表示，五角大楼可以利用这种对西半球的过度关注来更好地打击中国在拉丁美洲的恶意活动，该地区通常被认为是“美国的后院”。

“长期以来，中国、俄罗斯和伊朗一直活跃在拉丁美洲，而华盛顿的反应往往介于不存在和无效之间，”保卫民主基金会军事和政治权力中心高级主任布拉德利·鲍曼说。

然而，包括鲍曼在内的分析人士警告说，如果美国只是给一个需要跨部门和公私部门支持以应对其经济挑战的地区带来“军事锤子”，美国“将失去在拉美与中国的竞争，并浪费大量资金和军事资源”。

他还警告说，捍卫美国在太平洋、欧洲和中东的切身利益，同时在拉丁美洲采取更强大的美国军事态势，可能会迅速加剧美国军事能力的现有短缺。

“如果我们承担额外的军事承诺和要求，而不向五角大楼提供相应的额外资源，战备状态就会受到侵蚀。我们以前看过那部电影，但它不是一部好电影，”鲍曼说。

一位美国官员表示，作为新战略的一部分，该部门将继续更多地关注贩毒集团，包括与中国有联系的贩毒集团。这位官员补充说，中国大幅增加了在拉丁美洲的足迹，特别是巴拿马运河周围，这是华盛顿和北京的重要贸易路线。

“因此，该战略仍然非常注重防御中国，”这位官员强调。

乔治城大学拉丁美洲研究兼职教授迈克尔·希夫特（**Michael Shifter**）表示，巴拿马运河对特朗普“显然”很重要。正在进行谈判，将那里的两个港口从中国业务转移到美国贝莱德公司控制的港口，巴拿马已退出中国的“一带一路”倡议，该倡议已将中国投资扩展到 100 多个国家。

由于现任政府专注于该地区的非法毒品问题，**Shifter** 希望美国对拉丁美洲的军事援助不会重蹈其曲折过去的覆辙。华盛顿在 1980 年代的禁毒战争，以及将共产主义排除在西半球之外的决心，导致了支持恐吓当地居民和犯下人权暴行的军队的政策。

美国上一次向拉丁美洲派遣地面部队是在 1989 年入侵巴拿马期间，推翻了因敲诈勒索和贩毒而在美国被通缉的实际统治者曼努埃尔·诺列加将军。**Shifter** “非常怀疑”美国今天是否会在拉丁美洲的任何地方派遣地面部队。

“我不认为总统想在任何地方冒着美国人的生命危险，很多人在巴拿马被杀。如果他在委内瑞拉这样做，就会有更多的人被杀。我认为这将是一个巨大的风险，我认为特朗普没有准备好承担，”**Shifter** 告诉《军事时报》。

与此同时，特朗普周五表示，美国军方本月对一艘涉嫌走私毒品的船只进行了第三次致命袭击。

周三，哥伦比亚总统古斯塔沃·佩特罗（**Gustavo Petro**）告诉 **BBC** 新闻，在委内瑞拉海岸附近的加勒比海对船只的袭击是“暴政行为”。据报道，美国称这些袭击旨在阻止芬太尼的流动，已造成至少 17 人死亡。

Shifter 说，此类行为让该地区的人们感到紧张，同时质疑罢工的合法性。

“[政府]试图说这些是恐怖分子，就像基地组织是一个恐怖组织，但基地组织是一支军事力量。这些人是违法的。他们本身不是恐怖分子。他们不像基地组织那样攻击美国，因此我认为这样做的法律依据值得怀疑，”希夫特说。